

R O M A N I A

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia nr. 6351/2013

Dosar nr. 1389/36/2012

Ședința publică de la 25 septembrie 2013

Asupra recursurilor de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

I. Circumstanțele cauzei

1. Procedura în fața primei instanțe

Prin încheierea dată în ședința publică de la 12 septembrie 2012, Tribunalul Constanța, secția a II-a civilă, a admis cererea de sesizare a instanței de contencios administrativ și fiscal pentru soluționarea excepției de nelegalitate a dispozițiilor art. 249 din Regulamentul - cadru al serviciului public de alimentare cu energie termică, aprobat prin Ordinul nr. 91/2007 emis de Președintele Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Publice de Gospodărie Comunală, excepție care a fost invocată de reclamantul G.L. în Dosarul nr. 12.250/212/2010* aflat pe rolul Tribunalului Constanța.

În motivarea excepției de nelegalitate, reclamantul a susținut că, dispozițiile art. 249 din Ordinul nr. 91/2007, care interzic deconectările individuale în acele condominii în care nu s-au produs deconectări anterioare intrării în vigoare a regulamentului aprobat prin acest ordin, sunt nelegale și a solicitat să fie verificată concordanța dintre actul administrativ contestat și actul normativ cu forță juridică superioară în temeiul căruia a fost emis, respectiv Legea nr. 325/2006.

Reclamantul a învederat că norma juridică atacată a fost emisă cu încălcarea principiului ierarhiei actelor normative consacrat în art. 5 din [Constituție](#) și art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

2. Soluția instanței de fond

Sesizată în baza prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, Curtea de Apel Constanța, secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, a pronunțat sentința civilă nr. 18/CA din 23 ianuarie 2013, prin care a admis excepția de nelegalitate invocată de reclamantul Grigore Laurențiu și a constatat nelegalitatea dispozițiilor art. 249 din Ordinul nr. 91/2007 emis de Președintele Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Publice de Gospodărie Comunală.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că, din modalitatea de formulare a dispozițiilor art. 249 din Ordinul nr. 91/2007 rezultă instituirea unei condiții suplimentare față de prevederile art. 30 din Legea nr. 325/2006 și anume, aceea ca anterior anului 2007, într-un condominiu să fi fost efectuate deconectări individuale pentru a se aproba executarea unor deconectări ulterioare datei de intrare în vigoare a regulamentului aprobat prin ordinul dedus judecății.

Din acest motiv, s-a constatat nelegalitatea normelor atacate, prin care se adaugă la lege, instituindu-se criterii noi de îndeplinit pentru utilizatorul casnic care solicită deconectarea de la sistemul de energie termică.

Instanța de fond a avut în vedere dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 325/2006, care prevăd condițiile în care se pot realiza debranșări ale unui condominiu și debranșări individuale, fără a interzice posibilitatea unui consumator casnic de a renunța la serviciul de energie termică utilizat până în acel moment.

3.Calea de atac exercitată

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs pârâtele Regia Autonomă de Distribuie a Energiei Termice Constanța și Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, autoritatea care a preluat calitatea procesuală a emitentei actului administrativ contestat, Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Publice de Gospodărie Comunală.

Recurente au solicitat ca, în baza art. 304 și art. 304¹ C. proc. civ., să fie modificată hotărârea atacată, în sensul respingerii ca neîntemeiată a excepției de nelegalitate invocată de intimatul G.L.

Ca motiv de recurs, s-a invocat interpretarea greșită a dispozițiilor art. 249 din Ordinul nr. 91/2007, arătându-se că acestea au fost emise în conformitate cu principiul „un condominiu - un sistem de încălzire”, instituit prin art. 3 lit. g) din Legea nr. 325/2006 a sistemului public de alimentare cu energie termică și pct. IV din Anexa nr. 1 la H.G. nr. 462/2006 de aprobare a „Programului termoficare 2006 - 2015 Căldură și Confort”.

Având în vedere aplicarea treptată a acestui principiu, recurente au arătat că, începând cu data de 1 ianuarie 2010, sunt interzise expres deconectările din acele condominii unde nu s-au produs deconectări anterioare datei intrării în vigoare a Regulamentului aprobat prin Ordinul nr. 91/2007.

În același sens, au fost invocate condițiile de eligibilitate prevăzute la pct. II 10 din Anexa nr. 1 la H.G. nr. 462/2006, potrivit cărora, autoritățile administrației publice locale au atribuția de a stabili zonele unitare de încălzire pe baza studiilor de fezabilitate privind dezvoltarea regională, aprobate prin hotărâre a consiliului local, pentru ca într-un areal grafic (zona unei localități) să fie promovată o singură soluție de încălzire.

Recurente au considerat că, hotărârea atacată este rezultatul unei grave confuzii cu privire la condițiile în care se pot face deconectări individuale, deoarece prin Ordinul nr. 91/2007 nu s-au instituit condiții suplimentare față de cele cuprinse în prevederile art. 30 alin. 2 din Legea nr. 325/2006, reglementându-se numai situația distinctă în care nu se pot executa deconectări individuale pentru respectarea principiului „un condominiu – un singur sistem de încălzire”, conform dispozițiilor art. 3 lit. g) din legea susmenționată.

II. Considerentele Înaltei Curți asupra recursurilor

Examinând actele și lucrările dosarului, în raport și cu dispozițiile art. 304 și art. 304¹ C. proc. civ., Înalta Curte va respinge recursurile ca nefondate pentru următoarele considerente:

1. Aspecte de fapt și de drept relevante

În condițiile prevăzute de art. 4 din Legea nr. 554/2004, instanța de contencios administrativ a constatat nelegalitatea dispozițiilor art. 249 din Regulamentul - cadru al serviciului public de alimentare cu energie termică, aprobat prin Ordinul nr. 91/2007 emis de Președintele Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Publice de Gospodărie Comunală, publicat în M. Of. nr. 350 din 23 mai 2008.

Norma juridică atacată de intimatul - reclamant Grigore Laurențiu pe calea incidentă a excepției de nelegalitate prevede că, deconectările individuale nu se pot executa în acele condominii în care nu s-au produs deconectări anterioare intrării în vigoare a regulamentului aprobat prin Ordinul nr. 91/2007.

În exercitarea controlului de legalitate, judecătorul fondului a constatat corect neconformitatea acestei norme cu Legea nr. 325/2007 a serviciului public de alimentare cu energie termică, ca act normativ cu forță juridică superioară, în aplicarea căreia a fost emisă.

Astfel, s-a avut în vedere că, potrivit art. 30 alin. (2) din Legea nr. 325/2006, deconectarea unui consumator de energie termică dintr-un condominiu se face cu respectarea următoarelor condiții cumulative:

- a) acordul vecinilor de apartament, atât pe orizontală, cât și pe verticală;
- b) acordul scris al asociației de proprietari, exprimat prin hotărârea adunării generale, asupra intenției de realizare a unui sistem individual de încălzire;
- c) anunțarea, în scris, a operatorului care are și calitatea de furnizor, cu cel puțin 30 de zile înainte.

Fără a avea un corespondent în Legea nr. 325/2006, norma cuprinsă în art. 249 din Ordinul nr. 91/2007 este nelegală, pentru că instituie o condiție suplimentară în cazul deconectării individuale și anume, aceea ca, în condominiul respectiv, să fi fost executate deconectări individuale anterior datei la care a intrat în vigoare regulamentul - cadru aprobat prin acest ordin.

Susținerea recurentelor că norma contestată are ca fundament juridic dispozițiile art. 3 lit. g) din Legea nr. 325/2006, care consacră principiul „un condominiu - un sistem de încălzire” se dovedește a fi nefondată, întrucât principiile și obiectivele definesc domeniul de reglementare a legii, cuprins în Capitolul I, în mod distinct de Capitolul VI, referitor la Piața de energie termică și care, la Secțiunea a 5-a privind protecția utilizatorului de energie termică prevede la art. 30 alin. (2) în mod expres și limitativ condițiile cumulative pentru deconectarea unui consumator de energie termică dintr-un condominiu.

Fiind emis în executarea și în aplicarea Legii nr. 325/2006, Ordinul nr. 91/2007 a prevăzut în art. 246 - 252 din Capitolul V „Utilizatorii energiei termice” acele condiții necesare pentru deconectările individuale ale unor apartamente situate în imobile de locuit tip bloc - condominii, alimentate cu energie termică din

sistemul energetic de interes local și în consecință, această reglementare trebuie să fie conformă celei cuprinse în actul normativ cu forță juridică superioară și care nu impune condiția suplimentară adăugată fără temei de către autoritatea emitentă și anume ca, deconectarea individuală să fie executată într-un condominiu în care s-au produs deconectări anterioare intrării în vigoare a regulamentului aprobat prin ordinul respectiv.

Printr-o analiză logică și sistemică a cadrului legislativ incident în cauză, judecătorul fondului a constatat întemeiat nelegalitatea dispozițiilor art. 249 din Ordinul nr. 91/2007, care au fost emise cu încălcarea principiului ierarhiei actelor normative, prevăzut de art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Conform acestui principiu, actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Depășind competența de reglementare care i-a fost atribuită pentru punerea în aplicare a Legii nr. 325/2006, Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Publice de Gospodărie Comunală, a cărei calitate procesuală a fost transmisă recurentei Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, a emis fără temei legal art. 249 din Ordinul nr. 91/2007 prin care s-a adăugat o condiție suplimentară față de condițiile impuse de legea susmenționată pentru deconectarea individuală a unui consumator casnic de la sistemul de energie termică din cadrul unui condominiu.

Nefondată se dovedește a fi și susținerea recurentelor privind emiterea normei contestate în conformitate cu reglementarea cuprinsă în H.G. nr. 462/2006, deoarece Ordinul nr. 91/2007 nu fost emis pentru executarea acestui act normativ, ci pentru aplicarea Legii nr. 325/2006.

Independent de aceasta, se reține că, deși au invocat incidența în cauză a H.G. nr. 462/2006 pentru aplicarea principiului „un condominiu - un singur sistem de încălzire”, recurentele nu au făcut dovada adoptării unei hotărâri a consiliului local din unitatea administrativ - teritorială în care domiciliază intimatul - reclamant prin care să se fi stabilit zona unitară de încălzire, în care să fie promovată o singură soluție de încălzire, respectiv soluția adoptată pentru reabilitarea și eficientizarea sistemului de alimentare centralizată cu energie termică al localității sau al asociației de dezvoltare comunitară, denumit S.A.C.E.T.

Neadoptarea unei asemenea hotărâri pe baza studiilor de fezabilitate privind dezvoltarea regională dovedește în plus că, în cazul condominiului pentru care intimatul - reclamant a solicitat executarea unei deconectări individuale de la sistemul de energie termică nu s-a realizat programul etapizat prevăzut de art. 54 alin. (3) din Lege nr. 325/2006 pentru aplicarea principiului „un condominiu – un singur sistem de încălzire” și în consecință, acest principiu nu poate constitui temeiul juridic al condiției suplimentare impuse nelegal de către autoritatea emitentă prin dispozițiile art. 249 din Ordinul nr. 91/2007.

Pentru considerentele care au fost expuse, constatând că nu există motive de casare sau de modificare a sentinței pronunțate de instanța de contencios administrativ, Înalta Curte va respinge ca nefondate ambele recursuri declarate în cauză.

2.Soluția instanței de recurs și temeiul juridic al acesteia.

În baza dispozițiilor art. 20 din Legea nr. 554/2004 și art. 312 alin. (1) C. proc. civ., Înalta Curte va respinge ca nefondate recursurile declarate de Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice și de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E

Respinge recursurile declarate de Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice și Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice împotriva sentinței nr. 18/CA din 23 ianuarie 2013 a Curții de Apel Constanța, secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, ca nefondate.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 25 septembrie 2013 .

LegeAZ.net